

Philosophorum

Folio xxvij

Tunc ibi. Sed oportet hoc. Aristoteles, diligentius inuestigat
vltimam conditionem primorum contrariorum. quia illa est minus
manifesta. scilicet quia omnia sunt ex contrariis. Et dicitur quod actio et passio non
possunt accidere inter contraria. inter ea quae contingunt sibi esse.
vel inter contraria. inter inderminata nisi forte per actus.
sed oportet actionem et passionem fieri inter contraria. quod in textu in
ducitur ad longum. probatur. quia omnia quae sunt vel sunt simplicia vel
composita. sed in omnibus his aliquid fit ex contrariis. In simplicibus
per se. quia musica fit ex inuisico. albu ex non albo. Sicut ex pro
positis consonans. compositum fit ex in consonate. i. ex in consonato
Et ratio ista est extra textum. quia omnia quae sunt non est aliquid fit. h
ergo non esse quod praedicit fieri contraria illi esse quod postea fit
capiendo contrarietatem. pur se creditur ad praedicationem opposi
ta. oportet quod omne esse habere plus non esse quod est sibi contra
rium. Sicut quod corrumpit prius est antequam corrumpatur. et hoc
esse contrarium non esse. quod acquiritur per corruptionem

Usq; quod igitur habere sequenti scilicet et aliorum plu
rimi quoadmodum diximus plus. Quod est enim elemen
ta et ab ipsis vocata principia et per se sine ratione ponere
tes tamen contraria dicuntur tanquam ab ipsa veritate coacti

Postquam Aristoteles probauit quod principia sunt contraria. iam po
nit philosophus motuum antiquorum quae ponere debent principia contraria. Secundo
ponit praedicationem et dicitur in ipso in tali praedicatione. ibi. Differunt
tamen. Quo ad primum videtur quod antiqui per se ponebant principia esse
contraria non motum aliquid ratione sed coacti ipsa veritate. quia in ipso
sunt veritate intellectus naturaliter inclinatur licet quicquid
ratione veritatis non percipiat

Ad. Coactio fit per motum violentum. sed intellectus naturaliter inclinatur ad veritatem. non cogit ad ve
ritatem. Quod dicitur in intellectu. noster accipit dupliciter. vno absolute
solute. et sic non cogit per veritatem. quia coactio de motu violento
lenti. sed intellectus noster inclinatur in veritatem sicut in suum
finem. sic res ratione careres non dicuntur cogi quia tendunt in suos
fines ita non dicitur intellectus cogi quia tendit in veritatem. Alio modo dicitur
aliquid cogi per actus. scilicet per praedicationem ad rationem quae habet contra
veritatem. et sic intellectus potest cogi ad dimittendum illam rationem
et assentiendum veritati. et sic cogit per praedicationem ad rationem
fallam quam plus intellectus accepit et non absolute. Et dicitur
tendit quod coactio quicquid idem est quod coagitatio. et sic aliquid co
actio potest esse naturalis. Potest etiam aliter dici. quod si coactio
dicat necessitate absque violentia. tunc etiam intellectus potest co
gitari non autem voluntas. quia voluntas habet libertatem. intellectus vero
non. et sic dicitur solet quod veritas vincit intellectum. etiam veritas
creata. sed nullum bonum creatum potest vincere voluntatem quin
voluntas tendere possit in oppositum illius.

Differunt tamen ab inuicem. in eo quod aliquid quidem potest
aliquid posterius accipiunt. Et quod habet quidem notiora
sunt rationem. illi autem sunt sensum. Hi quidem calidum et fri
gidum. hi autem humidum et siccum. aliquid autem nuxem. imparis
et pares. Quidam autem concordiam et discordiam causas po
nunt generationis et corruptionis. Hec autem ab inui
ce differunt sicut dicitur modum. Quare est eadem
dicere quodammodo et altera ab inuicem. Altera quidem

quoadmodum videbitur plumbum. Eadem autem sunt in ana
logia. Accipiunt ei ex eadem coordinatio. Hec quidem
enim continent. Alia autem continent contraria. Sic igitur
sicut dicitur et aliter et per se et melius. Et hi quidem no
tiora sunt rationem. sicut dicitur est plus. Illi autem sunt sen
sus. Vniuersale quidem est rationem notum est. singula
re autem sunt sensus. Ratio quidem est vltis est. sensus
autem particularis. ut magnum et paruum sunt rationem est
rarum autem et densum sunt sensum. Quod igitur

contraria oportet esse principia manifestum est
Postquam Aristoteles dicit quod principia sunt contraria. hic praedicit
ponit duas rationes et conuenientias antiquorum in tali praedicatione. Et primo ponit
duas rationes. quia prima est. quod aliqui ponebant principia esse
priora contraria. aliquid posteriora. Secundo dicitur. aliquid posteriora sunt
cipia esse notiora sunt rationem. sicut illi quae ponebant nuxem. pares et
imparis. concordiam et discordiam sicut Empedocleus. quia illa sunt notiora
ra sunt intellectum cui sunt contraria. Alii quae ponebant ea esse notiora
ra sunt sensum. ut Democritus qui posuit calidum et frigidum
Quandem ibi. Quare est eadem. Ponit tres con
uenientias quae prima est. quod principia sunt ad inuicem contraria.
Secunda est. quod vniuersum principium est melius et alterum per se. Tercio
cui est quod omnia principia sunt notiora. differunt tamen in hoc sicut
dicitur est. quod quidam ponebant notiora sunt rationem. alii vero
sunt sensum. notiora sunt rationem sicut hi quae ponebant vniuersum
saliora. quoniam vltis est sunt rationem notum. sicut singularia sunt sen
sum. Vltimo quod epilogando praedicit quod intendit. scilicet quod prin
cipia sunt contraria.

Queritur. Quod conditiones principiorum sunt rationem ab
liter et bene possunt. Quod dicitur in ipso quod sic. et ratio est
quod de ratione principii est esse primum. In hoc autem quod principium est
primum duo includuntur in ipso. vnum est negatio posteriorum. et ex hoc
habetur principium quod non fit ex alio. Aliud est quod habet ordinem ad postea
notiora. et ex hoc conuenit sibi quod alia sunt ab ipso. Et quod principia
sunt contraria prouenit eis alia praedictio. scilicet quod non sunt ex alterutris. scilicet
ex se inuicem. quod vnum contrarium non fit formam ex alio sicut infra

Ad. Si principia essent contraria vel hoc intellectu (parebit
generis de principijs extra genus. sed hoc est falsum.
quod illud est tamen vnum. scilicet deus. Aut de principijs in genere sunt
rationem. quia sunt praedicationem. hoc tamen non potest dici. quia praedicationem
ra non sunt contraria. Hec potest intelligi de principijs in genere
sunt rationem. quia illa sunt materia et forma quae non contrariantur. Quod dicitur
quod tripliter possumus loqui de principijs. vno modo de principijs
effectiuis. et in illis non est contrarietas. quia primum effectiuis est
vnum tamen. Et tamen pythagorici errauerunt ponentes duo effectiuis
vna principia. quorum vnum esset principium bonorum. et aliud malorum.
Et hoc opinione aliquid hereticis scilicet manichaei sequebantur dice
tes esse vnum principium bonorum. quia spirituum reum. et aliud malorum
loquor quod corporaliu. Secundo possumus loqui de principijs rerum
acceptis sunt esse logicis. et sic praedicationem sunt decem rerum prin
cipia. scilicet prima praedicationem formalia sunt rationem apprehensa. et
ista tamen non sunt contraria. Hec istis modis loquitur habet de prin
cipijs. Tercio modo accipiuntur principia per principijs intrin
secis transmutatis reum naturalium. et sic sunt tria principia
scilicet materia forma et praedictio. et illa sunt ad inuicem contra
ria. quia praedictio contrariae forme accipiendo contrarietatem