

Aristotelis

Folio liii.

54

hic non esset aliquis intellectus agens sed etiam dicitur intelligi intellectus quia facit species quibus intelletus possibilis intelligit

Arguitur memoria intellectiva non differt ab intellectu ergo nec memoria sitiva differt a sensu. Sed omnino non est simile in potentia materialibus et immaterialibus. Quia in materialibus una potentia non potest esse cognitiva et reflexiva. Quia cognitiva debet esse receptiva ymaginum. sed reflexiva debet illas reflexuare. sed in immaterialibus idem potest faciliter recipere et retinere. sic memoria intellectiva que est reflexiva non differt ab intellectu que est potentia cognitiva.

Arguitur si memoria est specialis plus ergo etiam remissiva et sic non erit tantum quatuor plus interiores. Dicendum quod memoria capitur dupliciter. Uno modo pro actu memorandi et sic definitur ab Aristotele in libro de memoria et remissiva sic. Memoria est habitus vel passio principis spiritus cum factum fuerit corpus. i. memoria est actus sensus communis que est principium spiritus. i. plus plus interior. et sic memoria non est potentia sed actus potentia et sitiva interiorum. et sic in eodem libro diffinitur Aristoteles remissiva dicitur. Remissiva est relinquo alicui lapsi a memoria per aliquod tempus i memoria manifestum est autem quod relinquo non dicitur potentiam sed operationem. et ideo remissiva non est potentia sed operatio fructus cogitativa. sicut laurus dicitur in libro de memoria et remissiva. Alio modo capitur memoria sicut est potentia reflexiva spiritus per quas cognoscitur plus cogitativa. et sic est specialis potentia habens specialem actum. i. reflexuare tales species et speciale organum. quod est in posteriori parte capitulis. sed remissiva non capitur sic dupliciter sicut memoria. sed solum pro actu. et ideo nunquam per potentiam sicut memoria. sed semper actum.

Memoria

Remissiva

si aliter dicitur...

Fantasia

si aliter dicitur...

si aliter dicitur...

in alterum. Uno modo actione physica et reali. quo modo ignis agit in aqua. et sic agens est semper dignum patienti. Alio modo aliquid agit in altera actione intentionali. sicut sensibilia agunt in plus. et sic non oportet agens dignum esse patiente. Et ratio illius est. quia tunc patientem recipit formam dignam que est in agere. et sic sensus exteriores sunt principia imitandi plus interiores sicut sunt intentionali. et ideo species sensibilis dignorum modo est in plus superiori. que in plus inferiori. Et simile istius potest sumi de sensibili et sensu. quia manifestum est quod sensibile agit in sensu. et tamen sensus est imperfectior sensibilibus. quod potest probari.

Quoniam autem duabus differentiis diffinitur maxime a imago motu quod sicut loquimur et in eo quod est intelligere et discernere et sentire. Videtur autem et intelligere et sapere tanquam quoddam sentire esse. In veris quibus enim his anima iudicat aliquid et cognoscit eorum quod sunt.

Postquam Aristoteles determinavit de sensibus interioribus. hic intendit ostendere differentiam inter plus et intellectum. hoc propter antiquos qui dicebant plus et intellectus esse idem. Primo ergo ponit opinionem antiquorum. Secundo ponit propriam sententiam. ibi de parte autem anime. Primo ponit opinionem. Secundo reprobat eam. et ex eius reprobatione inquit quid sit fantasia. Fuit ergo opinio antiquorum. quod intellectus esset plus. Et primo probat hoc per opinionem omnium antiquorum. Deinde adducit auctoritates aliquorum antiquorum in specialiter. Circa primum ponit rationem omnium antiquorum. quia enim aimata et inaimata differunt motu et sensu arguebat antequam quod intelligere esset sentire. Et hoc sic. quod intellectus plus iudicat et cognoscit. et etiam plus. quia potentia dicitur stringitur et definitur per actum. sed est unus actus. ergo una potentia.

Arguitur contra suppositum. sicut multa animalia que non habent plus. ergo suppositum est falsum. sicut et aimata differunt ab inaimatis motu et sensu. Sed Aristoteles hic loquitur de perfectis aimatis quia sicut animalia que omnia animalia habent plus. De motu specialiter dicitur. quod etiam omnia aimata habent in se motum. et licet non habent motum progressivum et localem. habent tamen motum alimeticum et nutritivum ad omnem differentiam positionis. Queritur. verum argumentum antiquorum quod ponitur in textu valeat. Dicitur quod non. quia arguitur per rationem affirmativam in secunda figura. et ideo est fallacia accidentis. Non enim oportet quod si aliqua duo qualitercumque convenient in uno tertio quod illa duo convenient inter se. Est enim magna differentia inter cognitionem intellectivam et sensitivam. quia non omne iudicium spectat ad sensum. sed iudicium de sensibilibus. et non omne iudicium spectat ad intellectum. sed iudicium de intelligibilibus. Et per hoc soluitur argumentum quando sic arguitur. Ubique est unus actus. ibi est una potentia. sed sensus et intellectus habent unum actum. ergo sunt una potentia. Dicitur ad maiorem. quod quocumque habet unum actum producit ad eam illa sunt una potentia. sed iudicium est

Handwritten marginal notes on the right side of the page, including phrases like 'et sic arguitur' and 'et sic arguitur'.

Handwritten marginal notes at the bottom right of the page, including phrases like 'et sic arguitur' and 'et sic arguitur'.