

Aristotelis

Folio lxxv.

58

De parte au

tem anime qua cognoscit ai/ ma r sapit siue separabili ex/ istete siue no separabili fm/ magnitudine sed fm rati/ nem considerandum qua habz differenzaz. r quo/ modo quide fit ipm intelligere

Iste est tercius liber de aima fm sancti Thomae. In quo postquam Aristoteles determinavit de potentis sensibus eius. r de eorum obiectis. sequenter determinat de ipsa potentia intellectiva siue intellectu fm substantiam eius. Ratio ordinis est. quia in ista parte incipit proprie determinare de intellectu fm eius naturam. Et hoc sic arguitur. communiora sunt priora ut habet primo philosophus sed potentia istius est communior intellectus. quia res perferuntur in pluribus. ergo determinatio potentiarum istius precedit determinatione potentie intellective. ergo oportet per cognoscere operationem partium sensitivarum antequam per actio intellectus cognoscatur.

Queritur. quare igitur potentie intellective precedunt positionem fm locum motuam. cum tamen potentia motiva sit generalior. r fm naturam communiora sunt priora.

Ad id quod duplex est ordo. scilicet quo ad nos r quo ad naturam. Ordine quo ad nos illa sunt priora que sunt nobis notiora. r sic potentia motiva precedit intellectivam tanquam nobis notior. Quid autem nature est duplex. scilicet generacionis fm que ordinem imperfectiora sunt priora. r sic iterum potentia motiva est prior intellectiva.

Et hoc ex duobus. quia communiora sunt priora illo modo quia sunt imperfectiora contra actus. sed potentia motiva est communior. Secundo. quia potentia motiva est materialis. sed materialia a toto genere sunt imperfectiora materialibus. Illius est ordo nature perfectioris. r sic potentia intellectiva precedit positionem motivam tanquam perfectior. Et hoc patet ex duobus. quia potentia intellectiva est immaterialis vel deum est. ergo est perfectior. Secundo. quia potentia localiter motiva incipitur ab intellectu ut infra patebit. sed fm naturam principius precedit incipitur. ergo r. Etiam considerandum est quod ordine doctrine potentia intellectiva debet precedere motivam. Et hoc propter duas causas. Prima est. quia debet immediate ponit apud positionem sensitivam cum potentia sensitiva sit etiam cognitiva sicut intellectiva. scilicet motiva executiva non est cognitiva. Secunda est. quia potentia sensitiva subservit intellectui. ergo immediate post determinationem de sensu debet etiam via doctrine fieri determinatio de intellectu. Aristoteles ergo dicit quia nunc considerandum est de parte anime qua cognoscit r sapit anime. ideo movet talem questionem. Utrum talis pars anime sit separabilis ab aliis partibus. siue fm magnitudine dicitur. i. loco r subiecto. sicut Plato qui posuit animam intellectivam esse in capite. vel ista pars sit separabilis ab aliis partibus fm rationem solum. Et iterum considerandum est quod differenzaz habz illa pars ab aliis. Et iterum quomodo fiat r quid sit intelligere. i. quis actus sit

Intellectus r quo compleatur.

Queritur. de quo determinatur in isto tercio libro. Ad id quod primo de preintellectiva. secundo de parte motiva. r in fine huius tercij componit partes anime ad invicem. Secunda pars ibi (de movente autem) Tercia pars ibi (vegetabilem quidem)

Queritur. quare dicit Aristoteles. de parte anime dicitur quod dicit contra opinionem antiquorum. r precipue Averrois r Avicene. qui dixerunt quod intellectus esset substantia separata. r continuaret ipsi anime per fantasmata. r per ralem priuacionem anime intelligeret. Contra quos dicit Aristoteles. quod est pars anime r non tota substantia.

Arguitur. anima est simplex forma. ergo non habet partes. Ad id quod quis anima non habet partes integrales r quid dicitur sic habet res materiales. nec habet partes essentielles philosophicas. quia non opponit ex materia r forma quavis tunc habeat partes essentielles diffinitivas. habet tamen partes praticas r subiectivas. quia habet potentias que sunt partes praticas. r pres eius subiectie sunt anima vegetativa sensitiva r intellectiva

Arguitur. ille periculose cognoscere r sapere id est scire. ergo in hoc loco ponitur superflue. Ad id quod quis scire r cognoscere sunt id est subiecto quod spectant ad intellectum. differunt tamen ratione. Et hoc dupliciter. quia anima dicitur cognoscere quantum ad apprehensionem simpliciter. r dicitur sapere quantum ad iudicium. vel dicitur cognoscere quantum ad intellectum practicum. r dicitur sapere quantum ad intellectum speculativum cuius principalis habitus est sapientia

Queritur. quare Aristoteles movet istam questionem. non soluit eam. Dicitur quod intellectus capitur dupliciter. Uno modo pro tota essentia anime intellective sic Aristoteles prius soluit istas questionem in secundo huius. ubi dicit separata autem hoc ab hoc sicut perpetuum a corruptibili. Et infra melius quando dicit quod intellectus. i. anima intellectiva est solum separatus. r est id quod vere est. r hoc solum r immortale r impetuum est. Alio modo accipitur intellectus per significat positionem. r tunc ipse intellectus esse separatum vel separabilem a corpore est ipsum non ut organo corporeo. r sic Aristoteles postea probat intellectum esse separatum. quod imitatur scilicet corpus.

Queritur utrum intellectus sit separabilis ab aliis potentis magnitudinis. i. loco subiecto vel ratione. Dicitur quod intellectus differt ab aliis potentis anime ratione. i. essentiali determinatione. sed prope non differt ab eis subiecto id est materia. quia intellectus non est in aliquo subiecto sic in materia.

Si igitur est intelligere sicut sentire aut pati aliquid. utriusque erit ab intelligibili. aut aliud huiusmodi alterum. Impassibile ergo oportet esse susceptum autem speciei r potentia huiusmodi sed non hoc. Et similiter se habere sicut sensitivum ad sensibilia. sic intellectivum ad intelligibilia

Etiam Aristoteles soluit questionem ultimo motam. scilicet quomodo fiat ipsum intelligere. Et vult quod intelligere sit sicut sentire. sicut enim sentire fit per hoc

*marginale*  
Insuper r notandum  
est quod postquam  
determinat de  
sensibus r de  
potentia  
intellectiva  
sequenter  
determinat  
de ipsa  
potentia  
intellectiva  
fm  
substantiam  
eius  
Ratio  
ordinis  
est quia  
in ista  
parte  
incipit  
proprie  
determinare  
de intellectu  
fm  
eius  
naturam  
Et hoc  
sic  
arguitur  
communiora  
sunt  
priora  
ut  
habet  
primo  
philosophus  
sed  
potentia  
istius  
est  
communior  
intellectus  
quia  
res  
perferuntur  
in  
pluribus  
ergo  
determinatio  
potentiarum  
istius  
precedit  
determinatione  
potentie  
intellective  
ergo  
oportet  
per  
cognoscere  
operationem  
partium  
sensitivarum  
antequam  
per  
actio  
intellectus  
cognoscatur  
Queritur  
quare  
igitur  
potentie  
intellective  
precedunt  
positionem  
fm  
locum  
motuam  
cum  
tamen  
potentia  
motiva  
sit  
generalior  
r  
fm  
naturam  
communiora  
sunt  
priora  
Ad id  
quod  
duplex  
est  
ordo  
scilicet  
quo  
ad  
nos  
r  
quo  
ad  
naturam  
Ordine  
quo  
ad  
nos  
illa  
sunt  
priora  
que  
sunt  
nobis  
notiora  
r  
sic  
potentia  
motiva  
precedit  
intellectivam  
tanquam  
nobis  
notior  
Quid  
autem  
nature  
est  
duplex  
scilicet  
generacionis  
fm  
que  
ordinem  
imperfectiora  
sunt  
priora  
r  
sic  
iterum  
potentia  
motiva  
est  
prior  
intellectiva  
Et hoc  
ex  
duobus  
quia  
communiora  
sunt  
priora  
illo  
modo  
quia  
sunt  
imperfectiora  
contra  
actus  
sed  
potentia  
motiva  
est  
communior  
Secundo  
quia  
potentia  
motiva  
est  
materialis  
sed  
materialia  
a  
toto  
genere  
sunt  
imperfectiora  
materialibus  
Illius  
est  
ordo  
nature  
perfectioris  
r  
sic  
potentia  
intellectiva  
precedit  
positionem  
motivam  
tanquam  
perfectior  
Et hoc  
patet  
ex  
duobus  
quia  
potentia  
intellectiva  
est  
immaterialis  
vel  
deum  
est  
ergo  
est  
perfectior  
Secundo  
quia  
potentia  
localiter  
motiva  
incipitur  
ab  
intellectu  
ut  
infra  
patebit  
sed  
fm  
naturam  
principius  
precedit  
incipitur  
ergo  
r  
Etiam  
considerandum  
est  
quod  
ordine  
doctrine  
potentia  
intellectiva  
debet  
precedere  
motivam  
Et hoc  
propter  
duas  
causas  
Prima  
est  
quia  
debet  
immediate  
ponit  
apud  
positionem  
sensitivam  
cum  
potentia  
sensitiva  
sit  
etiam  
cognitiva  
sicut  
intellectiva  
scilicet  
motiva  
executiva  
non  
est  
cognitiva  
Secunda  
est  
quia  
potentia  
sensitiva  
subservit  
intellectui  
ergo  
immediate  
post  
determinationem  
de  
sensu  
debet  
etiam  
via  
doctrine  
fieri  
determinatio  
de  
intellectu  
Aristoteles  
ergo  
dicit  
quia  
nunc  
considerandum  
est  
de  
parte  
anime  
qua  
cognoscit  
r  
sapit  
anime  
ideo  
movet  
talem  
questionem  
Utrum  
talis  
pars  
anime  
sit  
separabilis  
ab  
aliis  
partibus  
siue  
fm  
magnitudine  
dicitur  
i  
loco  
r  
subiecto  
sicut  
Plato  
qui  
posuit  
animam  
intellectivam  
esse  
in  
capite  
vel  
ista  
pars  
sit  
separabilis  
ab  
aliis  
partibus  
fm  
rationem  
solum  
Et  
iterum  
considerandum  
est  
quod  
differenzaz  
habz  
illa  
pars  
ab  
aliis  
Et  
iterum  
quomodo  
fiat  
r  
quid  
sit  
intelligere  
i  
quis  
actus  
sit

*marginale*  
Insuper r notandum  
est quod postquam  
determinat de  
sensibus r de  
potentia  
intellectiva  
sequenter  
determinat  
de ipsa  
potentia  
intellectiva  
fm  
substantiam  
eius  
Ratio  
ordinis  
est quia  
in ista  
parte  
incipit  
proprie  
determinare  
de intellectu  
fm  
eius  
naturam  
Et hoc  
sic  
arguitur  
communiora  
sunt  
priora  
ut  
habet  
primo  
philosophus  
sed  
potentia  
istius  
est  
communior  
intellectus  
quia  
res  
perferuntur  
in  
pluribus  
ergo  
determinatio  
potentiarum  
istius  
precedit  
determinatione  
potentie  
intellective  
ergo  
oportet  
per  
cognoscere  
operationem  
partium  
sensitivarum  
antequam  
per  
actio  
intellectus  
cognoscatur

*marginale*  
ergo in hoc loco ponitur superflue

*marginale*  
Insuper r notandum  
est quod postquam  
determinat de  
sensibus r de  
potentia  
intellectiva  
sequenter  
determinat  
de ipsa  
potentia  
intellectiva  
fm  
substantiam  
eius  
Ratio  
ordinis  
est quia  
in ista  
parte  
incipit  
proprie  
determinare  
de intellectu  
fm  
eius  
naturam  
Et hoc  
sic  
arguitur  
communiora  
sunt  
priora  
ut  
habet  
primo  
philosophus  
sed  
potentia  
istius  
est  
communior  
intellectus  
quia  
res  
perferuntur  
in  
pluribus  
ergo  
determinatio  
potentiarum  
istius  
precedit  
determinatione  
potentie  
intellective  
ergo  
oportet  
per  
cognoscere  
operationem  
partium  
sensitivarum  
antequam  
per  
actio  
intellectus  
cognoscatur