

eiusdem subiecti opponat. Et nō posita se ponant. Et tñ respectu diversor subiectoz nō opponit scz posito vno i vno subiecto ponit aliud i alio z sic in diversis posita se ponunt.

Itēz alia diffinitio

relatiuoz est. ad aliqd sunt quoz rē Postq̄ posuit diffinitōem z pprietates ad aliqd cōiter sumpti vt se extendit ad relatiua s̄m esse z s̄m dici. Dic cōsequēter ponit aliā diffinitōem ipsius ad aliqd specialiter accepti. vt solū cōtinet relatiua s̄m esse q̄ est ppria diffinitio ad aliquid. vt ē vniū pdicamentū ab alijs distinctū. Et data ē ab aristotele corrigēdo p̄mā diffinitōem a platone positam que nō ē diffinitio veroz relatiuoz. Et est hęc diffinitio talis. Ad aliqd s̄m quoz rē hoc ipm esse ē ad aliud qdāmodo se habere. In cuius p̄ma pte subintelligitur gen⁹ diffinitū scz dicibile. Et ponit q̄b hoc ipm ē ad aliud se h̄re ad dīam substantiē accidentiū absolutoz z relatiuoz. s̄m dici quoz totū esse non est ad aliud se habere. Beinde ponit qdāmodo specialimodo. qz esse relatiuū est ad aliud tāq̄ ad terminū cū quo d̄r ad cōuertentiā.

Sciendū p̄mo. q̄ accidens absolutū z acc̄s respectiū sic inter se differunt. qz accidens absolutū solū h̄z dependentiā ad suū subiectū z nō ad terminū. Ideo ad suū esse sufficit suū subiectū et etiā diffinitū p̄ tale subiectū s̄ accidēs respectiū ad suū subiectū habet dependentiam inq̄rum est accidens. Et ad suū correlatiuū inq̄tū ē relatiuū z ideo ad esse relatiuū requirit esse sui subiecti z eē sui correlatiuū z habet diffiniri per ista duo. Ideo bene dicit in hac diffinitōe q̄ esse relatiuū est ad aliud se habere. Et licet relatio semp sit inter duo extrema tamen nō est in vtroq̄ tāq̄ in subiecto sed est in vno subiectiue. Et in aliō vt i termino. vt paternitas est in patre subie-

ctiue. Et in filio vt in termino. Et filia-
tio est in filio subiectiue. z in patre ter-
minatiue. Sciendum secundo q̄ vni-
plex est relatio. quedam est relatio realis que est inter extrema realiter distincta. Et a quibus ipa realiter est distincta z ad hanc relationem tria requiruntur. Primum est q̄ habeat extrema realia respectu cuius relatio que est inter entia rationis vt relatio generis ad speciem non est relatio realis. Secundum est q̄ extrema realia realiter differāt. Defectū cuius relatio ydempritaris non est relatio realis. Tertium est q̄ relatio talis sit realiter distincta ab vtroq̄ extremoz quia si esset eadem realiter cū suo fundamento haberet esse absolutū sui fundamenti. Et nō diceret realiter q̄ntū ad suū esse respectiū. Sed quantum ad suū esse absolutum. quia a perfectiori res capit relationē. Ideo non esset relatio realis nec suū totū esse esset ad aliud. Defectū cuius relatio creatoris ad creaturam non est relatio realis. quia in deo non ē accidens. Alia est relatio rationis q̄ p̄ fieri trib⁹ modis. Primo qd̄ sibi abest vna ipaz conditionū z illa relatiua que dicunt relationem realem sunt relatiua s̄m esse. Alia vtro dicunt s̄m dici z solum de his que dicunt verā relationem realē que ponunt in hoc predicamento dara est presens diffinitio. Et p̄ hoc differt ab alia diffinitione ad aliqd. Sciendum tertio q̄ ex ista diffinitōe autoz in textu ponit vniū pprietatē relatiuoz q̄ talis est. Si quis diffinitē nouerit vniū relatiuoz diffinitē z reliquū. Cuius relatio est quia vniūq̄q̄ diffinitē cognoscitur eo modo quo habet esse cum diffinitio sit oratio indicans quid est esse rei. s̄ esse vniū relatiuū est ad aliud vt dictū est. ergo non p̄r distinctē cognoscit nec diffinitū nisi p̄ suū correlatiuū. ergo si qd̄ diffinitē cognoscit vniū oportet diffinitē cognoscere reliquum cum nullus eoz