

per dextrū z contra. Et ppter loc infert
sub ipsis fm q̄ stant sub hoc toto neuter
oculū habendo vt sic ipsis nō conuenit z
ideo ibi est fallacia acadētis. debet em̄ sic
argui nec dextrū oculū habendo nec fini-
strum p̄t videre z tunc erit falsum sicut
z antecedēs. Contra p̄dicta arguit
p̄mo sic. nō ponunt aliq̄ signa distributi-
ua trium vel quatuor ergo non debent po-
ni distributiua duorū. Secundo argui-
tur. Signū vniuersale variat̄ solum fm
variacionē termini cui adiungit̄ vt dictū
est p̄us de hoc signo nullus q̄ vter z neu-
ter ponunt̄ euz terminis habentibz plura
supposita q̄ duo q̄ distribuunt̄ p̄ pluri-
bus. ergo zc. Tercio arguit̄. Si neu-
ter esset signum iste essent cōtradictorie
neuter dō curat̄ z alter dō curat̄ ergo nō
possunt simul esse vere qd̄ falsū est vt faci-
liter pbaretur ergo neuter nō est signum
distributiū. Quarto. Iste termi-
nus enunciati in istis p̄missis z pbaco-
nibus p̄mi sopbismatis supponet̄ r̄ter
minare z in cōclusionē simpliciter seq̄ret̄
q̄ fallacia figure dictionis cōmitteretur
arguēdo a suppositōe p̄sonali ad supposi-
tōne simplicē z sic pbaco p̄mi sopbisi-
matis esset neganda z p̄ consequens zo-
p̄bissima esset vcz. Quinto arguit̄ cōn-
tra scdm̄ sopbissima qz in pbacōne ei⁹ ar-
guitur a partibz in quātitate ad suū totū
ergo est bon⁹ locus dyalecticus z p̄ con-
sequens nō peccat cōtra fallaciā acciden-
tis. Ad p̄mū d̄ negat̄ cōsequencia qz
ista signa ois nullus sufficient̄ distribuunt̄
p̄ tribz aut p̄ quatuor s̄ nō p̄prie p̄ duobz
qz de duobz nō dicim⁹ oes idō incōueni-
enter ponunt̄ aliq̄ signa distributiua duo-
rum. Ad scdm̄ d̄ q̄ non est simile de
istis duobz signis z de alijs. quia aliqua
signa distributiua fuerit̄ iposita sic q̄ pos-
sunt distribuere ad equare terminos p̄o
omnibz suis suppositis sed ista duo signa
vter z neuter fuerit̄ imposita vt distribu-
erent solum p̄ duobz p̄ demonstraco-

nes ostensas. Ad terciū d̄ q̄ si capi-
atur alter indeterminate sic q̄ possit sup-
ponere p̄ alijs demonstratis p̄ ly neuter
distribuit̄ per ipsum sic iste dicte p̄posi-
tiones possunt ambe esse vere nec sunt cō-
tradictorie. Sed si alter signi particionē
vel partes eius qd̄ distribuunt̄ per neuter
sic dicte p̄posiciones sunt contradictorie
nec vt sic possunt esse simul vere. Ad
quartiū d̄ q̄ duplex ē suppositio simplex
Quedā em̄ est q̄ cōuenit termino cui re-
pugnat stare p̄ suppositis z arguendo a
suppositōne simplici ad p̄sonalē hoc mo-
do acceptā nō bene arguit̄. Alia est sup-
positio simplex q̄ conuenit alicui termino
cui nō repugnat stare p̄ suppositis inde-
terminatis z arguendo a suppositōne p̄-
sonali ad simplicē hoc modo acceptā nō
est fallacia figure dictionis. Ad quitiū
d̄ q̄ in dicta p̄posicione arguit̄ a p̄ribz
in quātitate ad suū totū respectu partū
ponentiū differenciā inf̄ partes z totū.
Ideo nō bene arguit̄ sed pbaco peccat
fm fallaciā acadētis

Bequitur de signis

distributiuis. Postq̄ autor determinat̄
uit de signis distributis p̄cū subiectuaz
hic consequenter determinat de negacione
videlicet. vtz negacio habeat vim distri-
buendi. Cuius ordinis rō est quia in isto
tractatu autor p̄ncipaliter intendit deter-
minare de signis distributiuis partū sub-
iectuaz. Et quia negacio p̄prie nō distri-
buit̄ Ideo p̄us determinari est de signis
distributiuis partū subiectuaz q̄ de ne-
gacione. Et quia cū negacio p̄ acadētis
distribuit̄ p̄ partibus subiectis Ideo im-
mediate post signa distributiua partū
subiectuaz determinat de ipsa negacio-
ne anteq̄ de distributioe partū integra-
lium. Sciendū p̄mo q̄ negacio po-
test capi dupliciter. Uno modo p̄ ora-
tione negatiua z isto modo sumitur hic
Alio modo pro instrumento negandi

3 .ij.