

## Hextus

## Tractatus

Dicendum quod licet ex parte orationis proposita vere sumatur apparentia probabilitatis pmissa. tamen ex parte orationis diuise falsae sumitur apparentia probabilitatis consequentiae quae principalior est in paralogismo. Et hoc sic patet. Nam cum arguitur oratio aial est sanus vel egrus. sed non oratio aial est sanus. Ergo oratio aial est egrus. illa propositio tenet. quod ibi arguitur a maiore diuisione cuius destructione vnus partis ad alteram. et illa maior si sit diuisiua tunc est diuisiua falsa. ergo ex parte orationis diuise falsae sumitur ibi probabilitas consequentiae.

**S**ic fallum non dicitur probare fallum. sed in dicto paralogismo oratio diuisa est falsa. si ipsa non potest probare conclusionem falsam esse veram. Dicitur quod licet fallum non potest vere aliquam conclusionem falsam esse veram. tamen bene apparenter. et hoc sufficit.

**S**ic in oratione proposita et diuisa eodem modo proferuntur litterae et syllabae et dicitur. Sic illae orationes non differunt in modo proferendi. Dicitur quod licet in illis dicitur finem se eodem modo proferuntur. non in quantum ad eorum vnionem inter se. quod quibus diuiduntur ab invicem et quibus proponuntur ut patuit.

**Q**ueritur. Quomodo potest fieri verum in aliquo paralogismo si fallacia proposita vel diuisionis. Dicitur quod hoc modo. quod quod aliquo oratio est vera in sensu diuiso. et illa eadem est falsa in sensu proposita. tunc per ea sit fallacia propositio. Exemplum. ut quibus sit litteras nunc dicitur illas pauca. post nunc est diuisa vera. sed nunc proferendo est proposita falsa. Sed quod oratio aliquo est falsa in sensu diuiso. et illa eadem est vera in sensu proposita. tunc per ea sit fallacia diuisionis. ut hic. oratio est vera vel falsa. omnis numerus est par vel impar. que omnes in sensu diuiso sunt falsae.

Istius fallacie duo sunt modi. Primus modus provenit ex eo quod aliquo coniunctio potest copulare inter terminos vel propositiones. Et secundum istum modum paralogisat sic. Quicquid sunt duo et tria. si duo et tria. sed quibus sunt duo et tria. ergo quibus sunt duo et sunt tria. Ad hoc dicendum quod minor est duplex. quod hec coniunctio et potest coniungere inter terminos vel inter propositiones si inter terminos. sic est vera et proposita. et est sensus. duo et tria insimul iuncta faciunt quibus. si inter propositiones. sic est falsa et diuisa. et est sensus quod duo sunt quibus per se. et quod tria sunt quibus per se quod est fallum. Similiter est hic. Quicquid sunt duo et tria sunt paria et imparia. quibus sunt duo et tria ergo quibus sunt paria et imparia. Dicitur quod maior est duplex. quod ibi potest esse copulatio inter terminos. et sic est vera et proposita. et est sensus. quibus sunt duo et tria insimul coniuncta. vel est copulatio inter propositiones. et sic est falsa et diuisa. et est sensus. quibus sunt duo et quibus sunt tria quod est fallum. Similiter hic. oratio est rationale vel irrationale. sed

non omne aial est rationale. ergo oratio est rationale. Dicendum quod maior est duplex. et eo quod ista coniunctio vel potest coniungere inter terminos et sic est vera et composita. vel inter propositiones. et sic est falsa et diuisa. Similiter hic omne aial est sanus vel egrus. Vel hic. oratio substantia est corporea vel incorporea. Vel hic oratio linea est recta vel curva. unde omnes iste sunt vere quod coniunctio coniungit inter terminos et sic composita. Sed sunt falsae quod coniunctio coniungit inter orationes et propositiones et diuise. quod coniunctio per se et primo est coniunctiva partium orationis. et ex consequenti ipsa coniungit orationem cum oratione.

Hic consequenter ponit modos siue species huius fallacie. dicens quod eius sunt duo modi. Primus est quod vna et eadem determinatio diuersimode determinat idem determinabile. Et patet iste modus sub se duos modos. Unus est quod aliqua coniunctio potest copulare inter terminos vel inter propositiones. De quo per. dicitur. in textu ponit septem exempla que patet eodem modo soluitur et distinguitur. Alius modus est quod aliquo dicitur supponit pro se toto vel pro sua parte. Et secundum istum modum sic paralogisat. Omne quod est impossibile esse album. impossibile est recipere albedinem. sed nigrum esse album est impossibile. ergo nigrum recipere albedinem est impossibile. nis est fallum. Solutio minor est duplex. quod illud dicitur nigrum esse album potest diuersimode determinari per hunc modum impossibile. Nam si impossibile determinat hoc dicitur capiti pro se toto. tunc ista est vera. et non sequitur conclusio. sed committit hec fallacia. Si vero determinat illud dicitur capiti pro sua parte. ut sic subiectum dicitur capiat per materialiter tamen. tunc est diuisa et falsa. et bene sequitur quod conclusio. Et similiter distinguitur iste. sedentem ambulare est impossibile. Inultum esse iustum est impossibile. le. album esse coloratum est necessarium. Album hoc esse nigrum est necessarium. quod omnes in sensu diuiso sunt falsae.

**N**otandum. Quod quod coniunctio coniungit inter terminos. tunc dicitur oratio proposita. quod sic partes ordinantur secundum magis debentur. quod coniunctio primo et per se est diuisiua partium orationis. sed quod coniungit inter propositiones tunc oratio dicitur diuisa. quod partes ordinantur secundum minus debentur. quod solum ex consequenti et gratia partium est diuisiua orationis. Unus patet in exemplis textus in premisis semper oratio proposita est vera et diuisa falsa.

**S**ic primus modus huius fallacie non distinguitur a primo modo fallacie amphibologie. Similiter ponitur. Unus probat de isto paralogismo. quod quibus coniungit dicere coniungit loqui. sed tacente coniungit dicere. ergo tacentem coniungit loqui. ibi est primus modus fallacie amphibologie ut supra patuit. et etiam est hic primus modus fallacie diuisionis. quod vna determinatio seque coniungit. potest diuersimode determinare idem determinabile. sed tacentem coniungit. in hoc non sit cum variatione partium secundum magis vel minus debentur. quod siue ille actus tacente preconstituit