

LI.

I

ambe vere, sed differunt fm q̄ h̄ ablativ̄ in eis possit
 dicitur modo p̄strui p̄r. Alio mō in habitudine pat̄n
 cipij formalis, et fm illum modū pater est sapiens sa
 pientia ingenta, et hui⁹ p̄positionis est sensus, q̄: sa
 pientia ingenta, et ipse p̄r. Et sic scipio sapiens est forma
 liter, cum sit idem sibi esse et sapere. et fm istū sensū in
 intellectus est falsus, filius est sapiens sapia ingenta,
 q̄: designat filium formaliter esse sapientē patrē. et p̄ cō
 sequens patrē formaliter esse filium, p̄pter idēp̄tita
 tem sapierē esse in filio. Alio modo p̄t ille ablativus
 p̄strui in habitudine p̄cipij effectivi, et sic ista ē falsa
 pater est sapiens sapia ingenta, q̄: significat patrem
 esse de sapia ingenta, et sic esset a scipio qd̄ falsum est
 Illa vero filius est sapiens sapia ingenta, isto mō est
 vera, q̄: sensus est q̄ filius sit de sapia ingenta, ad il
 lum intellectū concedit a magistro in lra. Tertia que
 stio. Quis filius possit dici sapiens sapia ingenta seu
 scipio qd̄ idem est. Et r̄ndet q̄ aliquid p̄cedunt ista p̄
 positionem, filius est sapiens sapia ingenta vel scipio,
 non tñ filius est sapiens a scipio, qd̄ intelligi debet fi
 lius est sapiens sapia ingenta vel a scipio qd̄ idem est.
 verum est formaliter, sed nō effective. Tercia p̄posito
 est hec. Tantū vna et eadē est sapia patris ingenta et
 ingenta fm rem, et differunt solū fm rōnem. Hanc ma
 gister p̄bens querit. Utrum tñ vna sit sapia patris
 et filij. Et arguit q̄ nō, q̄: alia est sapia ingenta et inge
 nita, et q̄ non est tñ vna. Et maḡ respondet argumē
 tum nō valere, eo q̄ ibi cōmittit fallacia figure dicio
 nis, quia q̄ sapiencia sumit̄ cuz h̄is terminis ingenta
 et ingenta trahit̄ ad standum p̄ p̄sona. Sed q̄ sim
 pliciter stat sine additione tunc supponit̄ p̄ essentia.
 Et subdit, sicut in deitate ē dilectio que est p̄r et filij
 et sp̄s sanctus, s. ipsa divina essentia, et tñ sp̄s sanctus
 est dilectio que nec est p̄r nec filius, nō tñ sunt due di
 lectiones in deo sed vna tantū. Sic in deo est sapien
 tia que ē pater et filius et sp̄s sanctus, s. divina essen
 tia, et sapia ingenta que nec est pater nec sp̄s sanctus, sed
 filius, non tñ sunt plures sapie sed vna tñ, et p̄ p̄ris
 sapientia ingenta dicit̄ sapiencia p̄ris, eo q̄ p̄ eam for
 maliter sapit, sapia etiam ingenta ē: sapientia patris.
 non tñ q̄ ea formaliter sapiat, sed q̄ eam genuit, non
 tñ sequit̄ q̄ sunt due sapie, sed tñ vna que est divina
 essentia. Secunda questio est. Cur pater nō dicit̄ sa
 pere sapia ingenta vel ab ipso p̄cedente, sicut d̄: dili
 gere dilectione ab ipso p̄cedente, cum tñ idem est ibi
 sapere et esse, et filij idēz n̄: ligere et esse. Ad qd̄ respon
 det magister q̄ diligere p̄t capi essentialiter, et tunc
 tam, fm rem q̄ et tñ fm nō sū significadi absolute dili
 gere nō est aliud q̄ esse et q̄ divina essentia, et capiēz
 vo diligere, pater nullo mō potest se diligere sp̄s san
 cto seu amore p̄cedente a se. Alio modo p̄t capi no
 tionaliter p̄ spiratione passiva, et licet sic nō est aliud
 q̄ essentia divina fm rem, nō tñ fm modū significan
 di est idem qd̄ essentia divina seu esse, q̄ essentia seu
 esse dicit̄ absolute, diligere aut̄ relative. Et idem nō
 sequit̄ pater sp̄s sancto vel amore diligit, igit̄ sp̄s
 sanctus vel amore p̄cedente est. Sicut nō sequit̄ pater
 paternitate est pater, q̄ pater p̄ritate est. Sic nō se
 quit̄ homo diligit hominem amore ab ipso p̄cedente,
 igit̄ homo amor est. Cum igit̄ sapere in divinis semper
 sumat̄ essentialiter et nunq̄ notionaliter sicut diligere
 igit̄ patrem sapia ingenta sapere, sequeret̄ ipsū esse sa
 pientia ingenta, Ad diligere aut̄ nō semp̄ sequit̄ dili
 gere dilectione p̄ducta, et p̄ p̄ris licet pater nō dicit̄
 sapere sapia ingenta, p̄t tñ dici diligere dilectione p̄
 cedente seu p̄ducta. Et hec ē sententia magistri in
 specialli.

Utrum p̄prietates p̄sonaz sint ipse per
 sone vel deus i divina essentia. a

Dist supra di Di XXXIIII

cta inter p̄prietates atq̄ sub
 tiliter ind̄ri opter. Utrum p̄
 p̄prietates p̄sonaz q̄b ipse p̄
 sone determinant sint ipse p̄
 sone et sint de⁹ i divina essentia an ita sint in
 p̄sonis: ut nō sint p̄sone ac p̄ h̄ nec divina es
 sentia: et cū in p̄sonis sint p̄prietates, nec
 mō scitari audeat cū apte clamat autoritas
 q̄ in p̄sonis est p̄prietates et in essentia unitas.
 Sup̄t q̄ multis sanctorū testimonijs astru
 xim⁹ p̄sonas p̄ p̄prietates distingui atq̄ de
 terminari ipsasq̄ p̄prietates tres, s. p̄p̄ris
 exp̄ssim⁹ vocabulis. Cū igit̄ p̄prietates ipse
 ab etno fuerint: q̄bus ipse p̄sone determinant̄
 et differunt, quō essent si in eis nō eēnt, et quō
 in eis essent, et ipse p̄sone nō essent q̄n ibi eēt
 multiplicitas. Quo circa sicut p̄prietates eē
 in p̄sonis ita et eas p̄sonas esse cōstemur, si
 cur supra aucte h̄iero, ut nō pigeat reuocare
 ad mentē: prestati sumus in expositione
 fidei ita dicent̄: Sabellij heresim declinā
 tes: tres p̄sonas exp̄ssas sub p̄prietate distin
 guimus. Nō eēt nōia tantū modo, sed etiā nō
 minū p̄prietates, s. p̄sonas, vel vt greci exp̄
 munt h̄ypostasēs h̄ est subsistētias p̄stemur.
 Ecce apte dicit p̄sonas p̄prietatib⁹ distingui
 et ipsas p̄prietates esse p̄sonas, cui⁹ hic v̄ba
 p̄stringimus, q̄ supra latius posuimus.

Utrum p̄prietates sint divina essentia. b

Luc de simplicitate de deitate supra differerem auctib⁹ sanctorū
 scz Aug. h̄yla. Iñō nec nō: Boetij, euident̄
 mostrauim⁹ deū h̄ esse oīno qd̄ in se h̄z, ex
 cepto q̄ p̄r habet filij: nec est fili⁹, et filius habz
 patrē: nec est p̄r, et sic esse in natura triū: vt q̄
 habet h̄ sit qd̄ habz, et totū qd̄ ibi est vñū esse
 vñā vitā esse, qd̄ mō nō iteram⁹: ne fastidiū
 lectori ingeram⁹. Si igit̄ p̄prietates ibi sūt
 singula eaz est id in quo est: et vñū eademq̄
 vna singule sunt. Fateamur igit̄ p̄prietates
 esse in tribus p̄sonis, et ipsas esse p̄sonas atq̄
 diuinam essentiam.

Aucte astruit q̄ p̄p̄tas sit natura. c

Quē enī proprietates etiam diuina natura sit: ostendit h̄ylari⁹ dicens
 natiuitatem filij esse naturam. Uñ in vij li
 de tri ait: Utrumq̄ natura nō differt vñum
 sunt p̄r et filius, habet h̄ hoc facti natiuitas